

SENTENCIA

Aguascalientes, Aguascalientes, a **veinticuatro de febrero del dos mil veintiuno.-**

V I S T O S para resolver los autos del expediente número **0363/2020**, relativo al juicio **EJECUTIVO MERCANTIL ORAL**, que en ejercicio de la acción cambiaria directa promoviera***** en contra de ***** encontrándose en estado de dictar **Sentencia Definitiva**, se procede a dictarla bajo los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I.- Reza el artículo 1324 del Código de Comercio que: *“Toda sentencia debe ser fundada en ley, y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales del derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso”.-*

II.- La suscrita Juez es competente para conocer el presente juicio atento a lo dispuesto por el artículo 1104 fracción II del Código de Comercio, el cual dispone que será competente para conocer del juicio el del lugar designado en el contrato para el cumplimiento de la obligación.- En el presente caso, según se desprende del documento base de la acción, se estableció como lugar de pago esta ciudad de Aguascalientes, de donde deriva la competencia de esta autoridad.-

III.- El C. ***** comparece a demandar a ***** por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

“A).- *Por el pago de la cantidad de \$2'968,750.00 (dos millones novecientos sesenta y ocho mil setecientos cincuenta mil pesos 00/100 m.n.), por concepto de suerte principal del título de crédito -de los denominados pagaré- anexado como base de la acción.*

B).- Por el pago de los intereses moratorios a razón del tres por ciento mensual generados desde la fecha de vencimiento, hasta la fecha de solución del presente asunto.

C).- Por el pago de los gastos y costas que se causan con motivo del presente juicio.” (Transcripción literal visible a foja uno de los autos).

*IV.- La demandada ***** , dio contestación a la demanda, allanándose a la misma.-*

V.- El actor basó sus pretensiones en los siguientes hechos:

*“1.- El 28 de noviembre de 2019, en la ciudad de Aguascalientes, Patricia Díaz López, suscribió un título de crédito de los denominados pagarés, a favor del ***** por la cantidad de \$2'968,750.00 (dos millones novecientos sesenta y ocho mil setecientos cincuenta mil pesos 00/100 m.n.).*

Luego y atendiendo a la cantidad del pagaré, resulta procedente el juicio ejecutivo mercantil oral, conforme a lo que dispone el artículo 1390 Ter 1, del Código de Comercio.

2.- Que como se aprecia y acredita del pagaré, se pactó como fecha de vencimiento el 28 de enero de 2020 y como lugar para el cumplimiento de la obligación esta plaza, es decir, la ciudad de Aguascalientes, capital del estado del mismo nombre, por lo que de conformidad con los artículos 1090 y 1104 del Código de Comercio, esta H. Autoridad es competente para conocer del presente asunto.

3.- En el pagaré fue pactado, que en caso de que el demandado incurriera en mora, por no pagar la suerte principal a la fecha de su vencimiento, correrían y pagaría intereses moratorios a razón del 3% (tres por ciento mensual).

4.- Llegada la fecha de vencimiento, -es decir, el 28 de enero del 2020-, el demandado omitió cubrir el monto que ampara el pagaré, lo que da lugar a que se haga exigible su pago.

Es necesario precisar, que pese a las múltiples ocasiones que se ha requerido al demandado, por el pago de la cantidad que adeuda, no ha sido posible obtenerlo.

*5.- El 5 de septiembre del 2020, en esta ciudad, el maestro en derecho *****, endosó en procuración a favor de la suscrita, el pagare que sirve de base de la acción, como se desprende del mismo.”*
(Transcripción literal visible a fojas uno, vuelta y dos de los autos).-

VI.- En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 1409 del Código de Comercio, antes de emprender el estudio de la acción cambiaria directa ejercitada por la parte actora, la suscrita Juez entra al estudio oficioso de la vía en que la demanda se planteó ya que la misma constituye la indicación del tipo de juicio que debe seguirse para la resolución de la controversia, y porque la procedencia del juicio es un presupuesto procesal que tiene carácter de orden público dado que la ley expresamente ordena que determinadas controversias deben tramitarse sumariamente, con la salvedad de que el juez debe estudiar de oficio si el documento fundatorio de la acción reúne las características del título ejecutivo para determinar la procedencia o no de la vía ejecutiva intentada.-

Sirve de apoyo la Tesis Jurisprudencial número 1339, emitida por la extinta Tercera Sala de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el apéndice 1965, cuarta parte, pág. 1163, con rubro que dice:

“VIA EJECUTIVA, ESTUDIO OFICIOSO DE SU PROCEDENCIA.- *Tratándose de juicios ejecutivos mercantiles en toda la república, aún cuando no se haya contestado la demanda ni opuesto excepciones al respecto, el juzgador, tanto en primera como en segunda instancia, tiene obligación, y por imponerlo los artículos 461 del Código de Procedimientos Civiles el distrito y territorios federales y 1407 del Código de Comercio, de volver a estudiar en la sentencia definitiva, de oficio, si el documento fundatorio de la acción reúne las características de un título ejecutivo que justifique la procedencia de la vía ejecutiva”.-*

Precisado lo anterior, debemos partir de la base de que la vía ejecutiva mercantil tiene como sustento un título ejecutivo de los consignados en el artículo 1391 del Código de Comercio.-

A su vez, la existencia de un título ejecutivo presupone la concurrencia en el crédito de tres elementos, a saber: a) Que sea cierto; b) Que sea líquido, y, c) Que sea exigible.-

Tales elementos se satisfacen plenamente en el crédito que el demandante exige, como se evidenciará a continuación:

El crédito cuyo pago se reclama si es cierto, pues el documento en que la parte actora funda su pretensión están considerado como título ejecutivo por el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, ya que los mismos consisten en un títulos de crédito de los denominados pagaré, los cuales satisfacen todas las menciones para ser considerados como tales por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, al contener la mención de ser pagaré, inserta en el texto del documento; la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; el nombre de la persona a quien ha de hacerse el pago; la época y lugar de pago; la fecha y lugar en que se suscribió el documento; y, la firma del suscriptor o de la persona que firma a su ruego o en su nombre.-

También es líquido, pues el importe cuya promesa incondicional de pago contiene está determinado por una cifra numérica de moneda, ya que la suscriptora del documento se obligó a pagar a su beneficiario la cantidad de **\$2'968,750.00**.

Por último, el crédito es exigible, en atención a que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 171 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, el pagaré es pagadero a la fecha de su vencimiento, y del documento base de la acción se desprende que venció el veintiocho de enero del dos mil veinte.

Así entonces, si el crédito cuyo pago el accionante demanda es cierto, líquido y exigible, al estar consignado en el título de crédito con las menciones necesarias que para su confección la ley impone, luego entonces, en términos de lo dispuesto por el artículo 1391 fracción IV

del Código de Comercio, es procedente la vía ejecutiva mercantil oral en que la demanda se planteó.-

Siendo además procedente la Vía en la que se demanda, acorde con lo que establecen los artículos 1390 Ter y 1390 Ter 1, los cuales a la letra dicen:

“ARTÍCULO 1390 TER.- El procedimiento ejecutivo a que se refiere este Título tiene lugar cuando la demanda se funda en uno de los documentos que traigan aparejada ejecución previstos en el artículo 1391.”-

“ARTÍCULO 1390 TER 1.- La vía indicada en el artículo que antecede procede siempre y cuando el valor de la suerte principal sea igual o superior a la cantidad a la que establece el artículo 1339 para que un juicio sea apelable y hasta cuatro millones de pesos 00/100 moneda nacional, sin que sean de tomarse en consideración intereses y demás accesorios reclamados a la fecha de interposición de la demanda, debiendo actualizarse dichas cantidades anualmente.

...”

Y en el presente caso, la suerte principal reclamada lo es de DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS, por lo que encuadra en el supuesto de los artículos transcritos.

VII.- Procede esta juzgadora a estudiar en primer término las excepciones opuestas por la parte demandada ya que al ser el documento base de la acción un título de crédito que trae aparejada ejecución, constituye una prueba preconstituida con valor probatorio pleno y en este caso corresponde a la parte demandada desvirtuar su contenido, al efecto resultan aplicables los siguientes criterios:

No. Registro: 392,525.- Jurisprudencia.- Materia(s): Civil.- Quinta Época.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente: Apéndice de 1995.- Tomo IV, Parte SCJN.- Tesis: 398.- Página: 266.- Genealogía: APENDICE AL TOMO XXXVI:NO APA PG.- **“TÍTULOS EJECUTIVOS.-** Los títulos que conforme a la ley tienen el carácter de ejecutivos, constituyen una prueba

preconstituida de la acción ejercitada en juicio, y la dilación probatoria que en este se concede es para que la parte demandada justifique sus excepciones y no para que el actor pruebe su acción”.- Quinta Época: Tomo XXVI, pág. 982. Recurso de súplica. Cía. Industrial Azucarera, S. A. 3 de junio de 1929. Cinco votos.- Recurso de súplica 40/25. Silva Francisco B. 2 de mayo de 1930. Mayoría de tres votos.- Recurso de súplica 24/30. W. M. Jackson Inc. 27 de marzo de 1931. Unanimidad de cuatro votos.- Amparo civil directo 2002/30. Cuevas Rodolfo. 10 de julio de 1931. Unanimidad de cuatro votos.- Amparo civil directo 1376/30. V. vda. de Lechuga Francisca y coag. 2 de septiembre de 1931. Unanimidad de cuatro votos.-

No. Registro. 207,536.- Tesis aislada.- Materia(s): Civil.- Octava Época.- Instancia: Tercera Sala.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación.- I, Primera Parte-1, Enero a Junio de 1988.- Tesis: Página: 381.- Genealogía: Informe 1988, Segunda Parte, Tercera Sala, tesis 198, página 206.- **“TITULOS EJECUTIVOS. CARGA DE LA PRUEBA DERIVADA DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS. CORRESPONDE AL DEMANDADO.-** Esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en tesis jurisprudencial visible con el número 377, a fojas 1155 de la compilación de 1917 a 1965, Cuarta Parte, ha sostenido que: "los documentos a los que la ley concede el carácter de títulos ejecutivos, constituyen una prueba preconstituida de la acción"; esto significa que los documentos ejecutivos exhibidos por la parte actora para fundamentar su acción son elementos demostrativos que hacen en sí mismos prueba plena, y que si la parte demandada opone una excepción tendiente a destruir la eficacia de los mismos, es a ella, y no a la actora, a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su excepción, precisamente en aplicación del principio contenido en el artículo 1194 del Código de Comercio consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la demostración de los hechos constitutivos de su acción, toca a su contraria la justificación de los constitutivos de sus excepciones o defensas”.- Amparo directo 8294/86. Atoyac Textil, S.A. 15 de diciembre de 1987. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.- Amparo

directo 623/74. Richard S. Rhodes. 9 de septiembre de 1974. Ponente: Rafael Rojina Villegas.- Séptima Época, Volumen 69, Cuarta Parte, página 67.- Nota: Esta tesis también aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volúmenes 205-216, Cuarta Parte, página 181, bajo el rubro "TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA".-

Sin embargo, en el presente caso no hay excepciones que estudiar pues no fueron opuestas por la parte demandada.

VIII.- La suscrita Juez en el estudio de la acción cambiaria directa ejercitada por el C. ***** en contra de *****, estima que la misma sí quedó debidamente probada en la causa, en base a lo siguiente:

Establece el artículo 150 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que la acción cambiaria se puede ejercitar en caso de falta de pago o pago parcial de un título de crédito.-

Con la documental privada, relativa al documento fundatorio de la acción, constituido por un título de crédito de los denominados pagaré cuya eficacia probatoria es plena al tenor de lo dispuesto por el artículo 1296 del Código de Comercio, queda debidamente probado que el día *veintiocho de noviembre del dos mil diecinueve ****** suscribió un pagaré a favor de *****, por la cantidad total de **\$2'968,750.00 (DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.)**, obligándose a pagar dicha cantidad el día veintiocho de enero del dos mil veinte. -

Todo lo anterior se considera probado en virtud de que así se deduce de la literalidad del documento que se analiza, el cual prueba plenamente en contra de *****, en términos de lo dispuesto por el artículo 1298 del Código de Comercio, pues su contenido no fue desvirtuado por prueba en contrario que hiciera desmerecer los datos en él consignados.-

Documento que al obrar en poder de la parte actora, de acuerdo a lo que establecen los artículos 129 y 130 de la mencionada ley, deducen una presunción legal a su favor de que el mismo no ha sido cubierto,

y dicha presunción tiene pleno valor de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 1282 y 1305 del Código de Comercio.-

Además que la parte demandada se allanó a la demanda y dicho allanamiento constituye una confesión con pleno valor probatorio, ello de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1287 del Código de Comercio.

Lo anterior provoca la procedencia de la acción cambiaria directa ejercitada en contra de *********, ya que de acuerdo a lo establecido por los artículos 150 fracción I, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, la misma procede en contra del librador por la falta de pago total o parcial, queda demostrado que la suscriptora del pagaré *********, mantiene un adeudo derivado del mismo a favor del actor, es decir, no cumplió con la promesa incondicional de pago a que se obligó al suscribir el citado documento base de la acción, pues fue presentado para su pago, y no se obtuvo el pago de éste, razón suficiente para declarar procedente la pretensión de la parte actora por lo que toca a dicho documento . -

En tal orden de ideas, se declara procedente la acción cambiaria directa que promoviera el C ********* .-

Ahora bien, en virtud del allanamiento realizado por la parte demandada, las partes presentaron en fecha dieciocho de diciembre del dos mil veinte, escrito en el cual señalaron una propuesta de pago a fin de finiquitar el presente asunto, escrito que obra a fojas treinta y cuatro de los autos.

En dicho escrito se propuso una dación en pago, consistente en que la demandada se obliga a cubrir el adeudo con los derechos hereditarios que le pudieran corresponder dentro del expediente ******* del juzgado Tercero de lo Familiar en el Estado, incluyendo el concepto de intereses, los cuales se determinarán en ejecución de sentencia mediante sentencia interlocutoria que liquide dicho concepto.**

En consecuencia y toda vez que se estima que el acuerdo de las partes no contiene clausula alguna contraria al moral o al derecho, se aprueba dicho acuerdo y se ordena que las cantidades que se condenen, se cubran de la forma que han pactado.

IX.- En base a las consideraciones que anteceden, se declara que el actor C. *****, probó los hechos constitutivos de la acción cambiaria directa que ejercitó en contra de *****

En consecuencia, se condena a ***** para que realice el pago de la cantidad de \$2'968,750.00 (DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M. N.), por concepto de suerte principal, que se encuentra amparada en el título de crédito fundatorio de la acción, con fundamento en el artículo 152 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-

Se condena a la demandada ***** a pagar a la parte actora los intereses moratorios a razón del **tres por ciento mensual** sobre la suerte principal, generados a partir del día **de vencimiento del documento fundatorio de la acción**, cuya cuantía será determinada en ejecución de sentencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-

Se aprueba el convenio de pago celebrado por las partes y que obra a fojas treinta y cuatro y treinta y cinco de los autos, en el sentido de que el adeudo se cubrirá con la cesión de los derechos hereditarios que le pudieran corresponder a ***** dentro del juicio sucesorio número ***** del juzgado Tercero de lo Familiar en el Estado, incluyendo el concepto de intereses que serán determinados en ejecución de sentencia.

No se hace condena en costas en virtud de que del acuerdo al que llegaron las partes, no se advierte que los hubieren convenido.

Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1325, 1328, 1329 y 1330 del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- La suscrita Juez es competente para conocer de este asunto.-

SEGUNDO.- Se declara procedente la vía Ejecutiva Mercantil Oral intentada por la parte actora.-

TERCERO.- Procedió la acción cambiaria directa que ejercitara el C. *****, toda vez que la demandada *****, no opuso excepciones y defensas y por el contrario, se allanó a la demanda.-

CUARTO.- Se condena a ***** para que realice el pago de la cantidad de **\$2,968,750.00 (DOS MILLONES NOVEICENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.)**, por concepto de suerte principal, que se encuentra amparada en el título de crédito fundatorio de la acción, con fundamento en el artículo 152 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-

QUINTO.- Se condena a la demandada *****, a pagar a la parte actora los intereses moratorios a razón del **tres por ciento mensual** sobre la suerte principal, generados a partir del día **de vencimiento del documento fundatorio de la acción**, cuya cuantía será determinada en ejecución de sentencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 152 fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, debiéndose tomar en cuenta el abono que realizó la parte demandada, lo anterior en términos de lo ordenado en la parte considerativa de la presente sentencia.-

SEXTO.- Se APRUEBA el convenio de pago celebrado por las partes en los términos precisados en la parte considerativa de la presente sentencia.

SÉPTIMO.- Notifíquese y cúmplase.

A S I, lo sentenció y firma la C. Juez del Juzgado Sexto de lo Mercantil de esta Capital, **Licenciada VERÓNICA PADILLA GARCÍA**, por ante su Secretaria de Acuerdos, **Licenciada ZAIDA VIRIDIANA SALCEDO TORRES**, que autoriza.- Doy Fe.

Juez

Secretaria

VERÓNICA PADILLA GARCÍA.

ZAIDA VIRIDIANA SALCEDO TORRES.

Se publica en fecha **veinticinco de febrero del dos mil veintiuno.-** Conste.

L'VPG

La Licenciada **LANDY FROKHEN FIGUEROA GUILLÉN**, Secretaria de Acuerdos, adscrita al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución **0363/2020** dictada en **veinticuatro de marzo del dos mil veintiuno**, por la Juez, constante de **once** fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3º fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios; 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración del Versiones Públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita, además de lo dispuesto por los artículos 1º, 2º fracción II, 3º, 11, 12 y 99 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Aguascalientes y sus Municipios. Conste.